

Reseña

FERNÁNDEZ CARABALLO, A. M. (2015) **LA TUTORÍA ACADÉMICA. DISCURSO, ESCRITURA Y ACONTECIMIENTO. EL CASO DE UDELAR.** Montevideo: Universidad de la República - Ediciones de la Fuga.

Ofelia Ros Maturro

En *La tutoría Académica. Discurso, escritura y acontecimiento. El caso de UdelaR,*

[...] se anudan el conocimiento de las cuestiones inherentes a la teoría de la enseñanza en general, y de la enseñanza universitaria en particular, el análisis de las concepciones de tutoría más activas en estos campos, las materialidades históricas de los fenómenos que se agrupan bajo el término tutoría y la realidad de las prácticas locales (Behares, en el Prólogo; Fernández Caraballo, 2015, p. 11).

Si bien el objeto de estudio es la tutoría académica asumida como “*conditio sine qua non* de la existencia de lo que se ha llamado universidad” (Fernández Caraballo, 2015, p. 11), la hipótesis investigativa de Ana María Fernández Caraballo apunta a posicionar un saber subjetivo en relación a la tutoría didáctica como eje central de las interacciones que determinan la producción de conocimiento y la socialización del mismo en el ámbito universitario circundante, tomando como caso de estudio la Universidad de la República Oriental del Uruguay (UdelaR).

Para llevar adelante esta investigación Ana María Fernández Caraballo constituye un corpus de trabajo con tres materialidades: a) documentos preceptivos, curriculares y didácticos, a nivel de grado y de posgrado; b) entrevistas abiertas a docentes universitarios de grado y de posgrado orientadores de programas, estudiantes universitarios, de grado y de posgrado, en situación de tutorandos, directores de maestría y miembros de la Comisión Académica de Posgrado (CAP); y c) literatura sobre la enseñanza que dé cuenta de la figura de la tutoría didáctica o de sus caracteres centrales desde la enseñanza en la antigüedad hasta la universidad actual. Su enfoque de análisis se constituye de: a) la teoría de la enseñanza y su vínculo con la teoría psicoanalítica (Sigmund Freud y Jacques Lacan); y b) la teoría del análisis de discurso francés (Michel Foucault y Michel Pêcheux). De este enfoque analítico se desprende la importancia de la construcción de la historia de la figura de la tutoría didáctica a partir de una arqueología foucaultiana que esboza la episteme de la tutoría universitaria desde la teoría antigua de la enseñanza hasta la moderna. Esta episteme

se diferencia de la episteme en la que se inscriben toda una gama de otras posibles situaciones que han recibido el nombre de tutoría universitaria en el escenario y la producción académica reciente.

Este corpus de trabajo y el enfoque de análisis responden a las preguntas que se propone abordar a lo largo de su investigación:

¿Qué concepción de enseñanza es aquella que dio lugar a la figura tutoría con el surgimiento de la universidad?, ¿proviene de otras tradiciones de enseñanza anteriores a este surgimiento?, ¿continúa siendo utilizada en adelante como figura central en la enseñanza universitaria hasta hoy? Si es así: ¿qué la caracteriza o cuáles son sus componentes constitutivos?, ¿de qué manera se establece la relación saber-conocimiento?, ¿cuál es el modo de transmisión del saber? El componente vincular, ¿de qué manera es explicitado?, ¿cuáles son los valores que le atribuyen los actores de la tutoría en los niveles de grado y de posgrado en la Universidad de la República actual?, ¿qué percepciones tienen los docentes sobre dicha figura didáctica en la actualidad?, ¿es posible en la universidad masificada hacer uso de la tutoría? En caso afirmativo, ¿de qué modo entienden los diferentes actores que se establece ese lazo tutor-tutorando? En el caso negativo: ¿por qué otro modo de vínculo educativo se ha sustituido? (Fernández Caraballo, 2015, p. 22).

En consonancia con la hipótesis investigativa y su desarrollo argumentativo se proponen seis capítulos, contando el capítulo introductorio: 2) “Preliminares. De los discursos sobre la tutoría. Producción académica reciente sobre la tutoría en la enseñanza universitaria”; 3) “Organización de las técnicas para el acopio de los datos empíricos”; 4) “Conformación discursiva de la figura didáctica tutoría en la enseñanza universitaria”; 5) “En el marco de la tutoría. Análisis categorial de los datos”; y 6) “En las entrañas de la tutoría. Análisis desde el dispositivo indicial o de la lectura del desciframiento”.

En el segundo capítulo, “Preliminares. De los discursos sobre la tutoría. Producción académica reciente sobre la tutoría en la enseñanza universitaria”, la autora distingue su objeto de estudio de los antecedentes recientes sobre la tutoría, término bajo el cual se aglomeran: tutorías académicas, tutorías docentes, tutorías entre pares, tutorías personalizadas, tutorías grupales, tutorías pedagógicas y psicopedagógicas, tutorías virtuales, etc. Asimismo, en los últimos años se han diseñado varios manuales de tutoría en diferentes universidades latinoamericanas y europeas. En este escenario, la función tutorial y la labor de acompañamiento personalizado de los estudiantes se evidenció como algo inevitablemente unido a la calidad de la propia enseñanza universitaria (Fernández

Caraballo, 2015, p. 30).

En consonancia, la necesidad de un replanteamiento profundo sobre el tema de la tutoría se encuentra asociado a un cambio de estilo en la vida universitaria relacionado con “un claro desplazamiento de la enseñanza hacia el aprendizaje” (Fernández Caraballo, 2015, p. 32). Este desplazamiento determina que “nuestro trabajo profesional debe dirigirse a hacer todo lo que está en nuestras manos para facilitar el acceso intelectual de nuestros alumnos a los contenidos y prácticas profesionales en una determinada disciplina” (Fernández Caraballo, 2015, p. 32). En este escenario donde se prioriza la adquisición de contenidos y prácticas en la dimensión profesionalista y masificada de la educación universitaria, la tutoría deviene resquicio de una actividad de carácter formativo que incide en el desarrollo integral de los estudiantes universitarios en su dimensión intelectual, académica, profesional y personal. A contravía del escenario universitario enfocado en el aprendizaje de contenidos y prácticas, la tutoría es:

[...] la actividad encaminada a propiciar un proceso madurativo permanente, a través del cual el estudiante universitario logre obtener y procesar información correcta sobre sí mismo y su entorno, dentro de planteamientos intencionales de toma de decisiones razonadas: integrar la constelación de factores que configuran su trayectoria vital; afianzar su autoconcepto a través de experiencias vitales en general y laborales en particular; desplegar las habilidades y actitudes precisas, para lograr integrar el trabajo dentro de un proyecto de vida global. (Fernández Caraballo, 2015, p. 33)

En el tercer capítulo, “Organización de las técnicas para el acopio de los datos empíricos”, la autora explicita que la investigación supuso un procedimiento de carácter cualitativo, aunque en algunas ocasiones para apoyar los resultados cualitativos fue de utilidad un procedimiento de carácter cuantitativo (capítulo 5, “En el marco de la tutoría. Análisis categorial de los datos”). El material empírico (entrevistas, documentos y literatura sobre la figura de la tutoría didáctica) deviene en un interesante material descriptivo e interpretativo a partir del análisis del discurso tal como lo plantea Michel Pêcheux (1987-1988) desde una epistemología lacaniana.

Dicha epistemología tiene una base teórica lacaniana, la cual se centra en la existencia de un Real, de las representaciones Imaginarias y de las posibilidades de captura de lo Real desde el registro Simbólico. Es más, uno de los puntos capitales de esta teoría se refiere a la inestabilidad del signo y a la primacía del significante. El signo habilita a la

construcción semiótica de universos de conocimiento —del orden Imaginario—; estos universos lógicamente estabilizados (ULE) son estructuras de sentido que se fracturan por la existencia de un Real que “no cesa de no inscribirse”. Esta inestabilidad semántica abre el espacio a la deriva del significante y por lo tanto al equívoco, al sin sentido, a la falta de sentido. En este entramado conceptual se ubica la noción de discurso como estructura y acontecimiento (Fernández Caraballo, 2015, p. 49).

En los enunciados discursivos se entrecruzan formulaciones con formas lógicas, estables, unívocas, con formulaciones que no se desprenden de un orden lógico argumentativo, opacas, ambiguas, con diseminación del sentido, equívocas, que “necesariamente convocan al sujeto del inconsciente” (Fernández Caraballo, 2015, p. 49). En el procedimiento metodológico para capturar el acontecimiento, en la estructura que determina su empiria, la autora articula: técnicas del análisis del discurso, estudios conversacionales y la práctica psicoanalítica de la escucha. Este dispositivo para leer la materialidad atañe a “desenmascarar la relación que un sujeto tiene con la verdad de su deseo y lo que lo vuelve posible es el vínculo de amor, de transferencia” (Fernández Caraballo, 2015, p. 49). De esta forma, desde una epistemología lacaniana, la autora nos sitúa en el mismo punto en el que se encontraba Sócrates: “la posición del investigador consiste en el ‘lugar de interrogación’ de provocar aquello que no se sabe, de ‘evocar la falta’ (como dice Lacan en su Seminario *La angustia*) que es una manera de enseñar” (Fernández Caraballo, 2015, p. 52) en estrecha relación con “hablar verdaderamente de sí mismo, esto es, la dificultad de una ética” (Fernández Caraballo, 2015, 51).

En esta epistemología son claves metodológicas el método indicial, el saber conjetural y la lectura del desciframiento. La autora trabaja con rasgos de la materialidad seleccionada, apuntando a encontrar conjeturalmente un saber que no se basa en caracterizaciones comunes ni clasificaciones estándares sino en esbozar diferentes expresiones de la relación tutor-tutorando en torno al saber. Estas distintas expresiones devienen fragmentos subjetivos no reducibles a la clásica distinción objeto-sujeto: “el sujeto individualizado desaparece, no es más que una suerte de efecto secundario del funcionamiento colectivo. Si hay una subjetividad es sobre todo producción de subjetividad colectiva” (Fernández Caraballo, 2015, p. 57).

En el capítulo 4, “Conformación discursiva de la figura didáctica tutoría en la

enseñanza universitaria”, la autora propone realizar “una muy breve síntesis de la figura didáctica tutoría desde el surgimiento de la universidad y sus antecedentes” (Fernández Caraballo, 2015, p. 68), para lo cual plantea una búsqueda de corte discursivo que apela a la historicidad, distanciándose de la sistematización exhaustiva de hechos propia de la historiografía. La historicidad de la figura de la tutoría didáctica está compuesta por redes de discursos cercanas a las descritas por Foucault en *La arqueología del saber*:

[...] conjunto de reglas anónimas, históricas, siempre determinadas en el tiempo y en el espacio, que han definido un período dado, y para un área social, económica, geográfica o lingüística dada, las condiciones de ejercicio de la función enunciativa (Foucault, citado por Fernández Caraballo, 2015, p. 68).

Estas redes discursivas que configuran la figura de la tutoría didáctica se extienden desde la antigüedad griega hasta la universidad actual, pasando por: los aportes de los sofistas, la enseñanza en Sócrates, la escuela de Platón, el Protréptico de Aristóteles, la propuesta de enseñanza superior en Roma, la retórica, las derivas griegas hacia el Medioevo, el surgimiento de la universidad, los inicios de la universidad en la Alta Edad Media, la consolidación de la universidad en los siglos XII y XIII, la enseñanza en Santo Tomás de Aquino, el Renacimiento y el Humanismo, el surgimiento de las academias, la universidad en la modernidad, la teoría moderna de la enseñanza, las academias y las sociedades científicas, Comenio y la enciclopedia del saber, la Ilustración y la universidad en los siglos XIX y XX, entre otros. Esta red discursiva culmina con la universidad en el Uruguay, sus inicios y su relación con las universidades latinoamericanas, bordeando el conjunto de reglas anónimas, históricas, que determinan en la universidad actual las condiciones de posibilidad del ejercicio de la tutoría didáctica.

El capítulo 5, “En el marco de la tutoría. Análisis categorial de los datos”, se dedica “al análisis descriptivo y empírico de los datos obtenidos a partir de los documentos y de las entrevistas” (Fernández Caraballo, 2015, p. 163). Este análisis sincrónico de la figura de la tutoría en la actualidad de UdelaR se basa en categorías analíticas construidas en relación a los diferentes actores de la tutoría didáctica. Las categorías utilizadas para los documentos son:

1. Nominación de los docentes y estudiantes que están en situación de tutoría/ 2. definición y reglamentación de la tutoría/ 3. calcificación y/o

tipo de tutorías/ 4. ubicación de la tutoría dentro del funcionamiento curricular/ 5. ubicación de la tutoría en los programas legítimos de investigación/ 6. términos principales asociados a la función de tutor. (Fernández Caraballo, 2015, p. 163)

Las categorías de análisis aplicadas a las entrevistas se distribuyen en tres grupos. El primer grupo consiste en las categorías utilizadas para las entrevistas realizadas a docentes y estudiantes de grado y posgrado:

1. Nominación de los docentes y estudiantes de grado y posgrado que están en situación de tutoría/ 2. Concepción de las funciones del docente tutor y del estudiante tutorando. Esto comprende, qué opinan los estudiantes, los docentes de grado y de posgrado y los docentes orientadores de programas sobre qué es la tutoría y cuáles son sus funciones/ 3. Relación del ejercicio de la tutoría con los procesos universitarios. La tutoría se vincula con: la producción de conocimiento original, una forma o técnica de enseñanza, un monitoreo o intervención del alumno, entre otras actividades/ 4. Información sobre las concepciones de la tutoría. Vale decir, qué tipo de tutoría conocen/ 5. Beneficios y problemas que se registran en el ejercicio de la tutoría/ 6. Aspectos organizativos de la tarea tutoría (Fernández Caraballo, 2015, p. 164).

El segundo grupo consiste en las categorías utilizadas en las entrevistas realizadas a directores de posgrado:

Conceptualización de la tutoría en el posgrado (maestrías, doctorados, etc.)/ 2. Exigencias requeridas y restricciones a la función de tutor/ 3. Mecanismos de evaluación para los tutores/ 4. Relaciones entre la tutoría con las actividades institucionales de investigación (Fernández Caraballo, 2015, p. 165).

El tercer grupo se constituye de las categorías utilizadas en las entrevistas realizadas a los miembros de la Comisión Académica de Posgrados:

1. Tareas específicas de la Comisión Académica de Posgrado de la UdelaR/ 2. Lugar que ocupa la figura tutoría para aprobar un posgrado/ 3. Exigencias que deben cumplir las instituciones y el plantel docente correspondiente—desde un punto de vista formal o reglamentario— para el dictado de cursos de posgrado/ 4. Relación entre el proyecto de posgrado y las líneas del departamento, sección, área o instituto (Fernández Caraballo, 2015, p. 165).

El sexto y último capítulo, “En las entrañas de la tutoría. Análisis desde el dispositivo indicial o de la lectura del desciframiento”, ahonda en el marco teórico de la investigación, abordado brevemente en el tercer capítulo: “Organización de las técnicas para el acopio de los datos empíricos”. La autora enfatiza en la importancia del dispositivo

del acontecimiento didáctico como eje del análisis, definido a partir de Behares como:

[...] instancia en la cual, sobre la base de la interacción didáctica, se produce un vínculo intersubjetivo que une y separa al docente y al alumno en su relación dialéctica con el saber, caracterizada por la tensión constante entre el manejo representativo-reproductor (la transmisión del saber) y la singularidad irrepetible del descubrimiento (la producción del saber) (Behares, citado por Fernández Caraballo, 2015, p. 233).

La circunscripción al saber demarca aquello que es particular en lo educativo: por un lado, la transmisión-reproducción de un saber-conocimiento legalizado y estabilizado en el orden de lo imaginario, que atañe a un individuo autoconsciente y unitario (Ego), y por otro lado, la resignificación-producción del saber. La producción y resignificación del saber se despliega en relación a un no saber, a la verdad que falta al saber para su plena realización, para su consolidación eterna en un paradigma científico único no corrosible por el paso del tiempo. La falta en la ciencia en relación a la verdad es la propia falta del sujeto de la ciencia. Todo saber, como tal, convoca, necesariamente, al sujeto en falta (sujeto del inconsciente).

“Yo la verdad hablo...” va más allá de la alegoría. Quiere decir sencillamente todo lo que hay que decir de la verdad, de la única, a saber que no hay metalenguaje, que ningún lenguaje podría decir lo verdadero, puesto que la verdad se funda por el hecho de que habla, y puesto que no tiene otro medio para hacerlo (Fernández Caraballo, 2015, p. 253)

Tras este sujeto en falta convocado por una verdad que habla en torno al saber sobre la tutoría didáctica se acude a las narraciones, testimonios y experiencias proporcionadas, en las entrevistas, por diferentes actores de la tutoría universitaria de la UdelaR. De ellas se extraen “indicios” (Fernández Caraballo, 2015, p. 258) que dan cuenta de cierto saber sobre la figura de la tutoría didáctica. Entre ellos por ejemplo:

Ahora estoy en la última etapa y es un momento muy particular de cierre. A veces siento que las ideas ya están, el campo ya está, la práctica ya está, pero esa cosa que es muy emocional, el miedo a la palabra, de qué poner, miedo a la palabra escrita, uno siente que cuando lo escribís como que se estatiza y a veces eso de “está bien, seguí” es lo que necesitás que otra cosa de “no, hacelo así, o así”. Vas superando los miedos en esa autonomía, no cualquier cosa obviamente si estás metiendo la pata está bueno que te lo adviertan pero ir generando también ese proceso. Ahora estoy en la última etapa hay cosas emocionales que romper dentro del propio proceso (E.P. n° 3) (Fernández Caraballo, 2015, p. 261).

Esta anécdota, la cual encierra expresiones del orden de lo afectivo bajo la estructura discursiva de un chiste, donde la partición entre verdad y tontería permanece parcialmente no efectuada, es ocasión para el advenimiento de cierto saber en torno a la figura de la tutoría didáctica universitaria. Otros fragmentos subjetivos o indicios, trabajados por la autora, involucran contradicciones, negaciones, silencios, equívocos, superabundancia de información, dichos, frases, aforismos, ingeniosidades, juegos de palabras, agudezas, chistes, ocurrencias. Estos fragmentos subjetivos abordan aspectos fundamentales de la figura de la tutoría como el abuso de poder, el plagio, la ausencia de compromiso, la intromisión, la idealización, el sometimiento, la ausencia de palabras que expliciten, reglen y acompañen las dificultades en el proceso.

En suma, *La tutoría Académica. Discurso, escritura y acontecimiento. El caso de UdelaR*, de Ana Fernández Caraballo, es una investigación fuertemente interdisciplinar de carácter innovador y arriesgado. La articulación de la exploración de: documentos académicos de la UdelaR, entrevistas abiertas a actores en relación a la tutoría didáctica, y bibliografía sobre el término y sobre la teoría de la enseñanza, otorga varios ángulos a la mirada al sesgo sobre la tutoría académica y sus complejidades subjetivas. Su constructo teórico metodológico se desprende de un marco de referencia en el cual se hacen presentes de forma aguda, autores como: Michel Pêcheux, Alain Badiou, Jacques Lacan, Sigmund Freud, Alexandre Koyré, Karl Popper y Yves Chevallard. Desde este marco ilumina fragmentos subjetivos, indicios y ocurrencias del saber que otorgan a la relación tutorando-tutor una posición transferencial que surge de la relación que ambos instauran con el saber. Estos aspectos transferenciales comúnmente pasados por alto, negados u obliterados, constituyen el eje central de las interacciones que determinan la producción de conocimiento y la socialización del mismo en el ámbito universitario.

Recibido: 24/08/16

Aceptado: 18/10/16